

RESUMÉ

Afslag vedr. VA 2020 00441 Onehealth <w> - AN 2022 00002

Patent- og Varemærkestyrelsen afslog registrering af det ansøgte varemærke VA 2020 00441 Onehealth <w> med henvisning til, at det ansøgte varemærke fandtes at være beskrivende. Denne afgørelse blev indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker, som stadfæstede styrelsens afgørelse.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker

KENDELSE

afsagt den 30. juni 2022

Sag AN 2022 00002

Klage over

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 22. december 2021 vedr. afslag på ansøgningen VA 2020 00441 Onehealth <w>

fra

indehaver af ansøgningen:
Novozymes A/S
(Plougmann Vintoft A/S)

Afgørelsen er truffet af formand Henrik Rothe, næstformand Tine Sommer samt de sagkyndige medlemmer Knud Wallberg og Eva Nødskov Aaen.

Ankenævnet har behandlet sagen skriftligt.

Sagens baggrund

Den 27. februar 2020 modtog Patent- og Varemærkestyrelsen ansøgning fra Plougmann Vintoft A/S på vegne af Novozymes A/S om registrering af VA 2020 00441 Onehealth <w> for følgende for varer og tjenesteydelser:

Klasse 1: Enzymer og probiotiske bakterier til fødevareindustrien; enzymer og probiotiske bakterier til foder og til kæledyrsmad;

Klasse 5: Probiotiske tilskud; probiotiske bakterieblandinger til medicinsk og veterinærmedicinske brug; fordøjelsesenzymer; enzymer til medicinske formål;

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske rådgivningsydelser relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika.

I brev af 28. april 2020 meddelte styrelsen et foreløbigt afslag på registreringen af det ansøgte varemærke VA 2020 00441 Onehealth <w>, hvorefter ansøger, Novozymes A/S, kunne fremkomme med sine bemærkninger.

Den 22. december 2021 traf Patent- og Varemærkestyrelsen følgende afgørelse om afslag på registrering af det ansøgte varemærke:

”... Du får afslag på ansøgning om registrering af dit varemærke Onehealth

Vi skrev til dig i vores brev fra den 9. november 2021, at vi ville afslå dit varemærke, hvis vi ikke modtog et svar fra dig. Du har i den forbindelse anmodet om et endeligt afslag med mulighed for anke og en ankefrist. Vi sender dig derfor et afslag på din ansøgning for de varer og ydelser, som du har ansøgt om, nemlig:

Klasse 01: Enzymer og probiotiske bakterier til fødevareindustrien; enzymer og probiotiske bakterier til foder og til kæledyrsmad.

Klasse 05: Probiotiske tilskud; probiotiske bakterieblandinger til medicinsk og veterinærmedicinske brug; fordøjelsesenzymer; enzymer til medicinske formål.

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske rådgivningsydelse relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika.

Begrundelsen for vores afslag

Dit mærke består af ordene "One" og "Health". One Health er et almindeligt kendt begreb indenfor sundheds – og forskningsområdet som har til formål at forstå sundhed, og er baseret på et samarbejde mellem flere forskellige faglige discipliner. [fodnote 1: <https://www.ssi.dk/sygdomme-beredskab-og-forskning/one-health>] One Health bygger ud fra det princip at der er flere discipliner, der arbejder sammen for at opnå en ideel sundhed for både mennesker, dyr og miljøet generelt. Ud fra søgninger på søgemaskinen Google har vi ligeledes fundet at det er et almindeligt anvendt begreb indenfor sundhedsområdet jf. bilag 1 vedlagt i brev af 28. april 2020.

Det er således vores vurdering at dit mærke "Onehealth" for varerne i klasse 1 "Enzymer og probiotiske bakterier til fødevareindustrien; enzymer og probiotiske bakterier til foder og til kæledyrsmad" og i klasse 5 "Probiotiske tilskud; probiotiske bakterieblandinger til medicinsk og veterinærmedicinske brug; fordøjelsesenzymer; enzymer til medicinske formål" kan angive, at der er tale om varer, der er fremstillet eller produceret ud fra "One Health" principperne.

For den ansøgte tjenesteydelse i klasse 42 "Videnskabelige og teknologiske rådgivningsydelser relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika" er dit mærke ligeledes beskrivende, da dit mærke kan angive at der rådgives ud fra "One Health" principperne.

Foruden bilag vedlagt brev af 28. april 2020, har vi forbindelse med argumentation på sagen fundet yderligere eksempler på, at ordet Onehealth er et almindeligt begreb og princip indenfor sundheds – og forskningsområdet – vi kan i den forbindelse henvise til bilag vedlagt brev af 9. november 2021, hvoraf det fremgår, at der afholdes konferencer i folketinget om "One Health", kurser hos Københavns Universitet i "One Health" ligeledes afholdes der sommerskole arrangeret af DTU og konferencer i København om One Health. Det forhold, at vi kan finde "One Health" brugt i forbindelse med afholdelse af kurser, undervisning og

konferencer understreger, at der her henvises til et almindeligt begreb eller princip og dermed ikke et forretningskendetegn. Det forhold, at ”One Health” anføres i versaler, er ikke i sig selv nok til at mærket opfattes som et varemærke når den brug, der kunne findes, ikke henviser til et forretningskendetegn, men derimod blot til navnet på et princip.

Sammenholdt med de bilag, som vi tidligere har vedlagt, er det på den baggrund fortsat vores vurdering, at omsætningskredsen vil forstå, at der er tale om navnet på et princip, som de ansøgte varer i klasse 1 og 5 kan være produceret efter. Ligeledes fastholder vi, at mærket for så vidt angår ydelserne i klasse 42 er beskrivende, da mærket kan angive at der rådgives ud fra ”One Health” principperne.

Dertil er det også vores vurdering, at den relevante omsætningskreds for disse varer og ydelser udgøres af patienter, sundhedspersonale eller andet fagfolk, der må forventes at have en større kendskab til området, hvorfor de vil forstå, hvad begrebet ”One Health” indebærer.

Vi har afgjort din sag efter varemærkelovens § 16, stk. 1, jf. 13, stk. 1, nr. 3 om beskrivende varemærker...”

Denne afgørelse blev med brev af 22. februar 2022 fra Plougmann Vintoft A/S på vegne af klager, Novozymes A/S, indbragt for Ankenævnet for Patenter og Varemærker med følgende:

”... **Påstand**

Klager henstiller til, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker omgør den af Patent- og Varemærkestyrelsen truffne afgørelse af 22. december 2021 vedrørende varemærkeansøgning VA 2020 00441 **Onehealth** (ordmærke), således at Klagers varemærkeansøgning fremmes til offentliggørelse med henblik på efterfølgende registrering for samtlige ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42, nemlig for følgende:

Klasse 1: Enzymer og probiotiske bakterier til fødevarerindustrien; enzymer og probiotiske bakterier til foder og til kæledyrsmad.

Klasse 5: Probiotiske tilskud; probiotiske bakterieblandinger til medicinsk og veterinær - medicinske brug; fordøjelsesenzymer; enzymer til medicinske formål.

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske rådgivningsydelser relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika.

1. Sagsfremstilling

Den 22. december 2022 har Patent- og Varemærkestyrelsen meddelt Klager endeligt afslag på varemærkeansøgning VA 2020 00441 **Onehealth** (ordmærke) for samtlige varer og ydelser ansøgt i klasserne 1, 5 og 42 med følgende begrundelser:

- "One Health" er et almindeligt kendt og anvendt begreb inden for sundheds- og forskningsområdet, som har til formål at forstå sundhed,
- begrebet bygger på principper om, at *"der er flere discipliner, der arbejder sammen for at opnå en ideel sundhed for både mennesker, dyr og miljøet generelt"*,
- varemærket **Onehealth** beskriver alene, at de ansøgte varer i klasserne 1 og 5 er produceret efter "One Health" principperne,
- varemærket **Onehealth** beskriver alene, at de ansøgte ydelser i klasse 42 er baseret på "One Health" principperne, og
- omsætningskredsen for de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42 er *"patienter, sundhedspersonale og andet fagfolk, der må forventes at have en større kendskab til området, hvorfor de vil forstå, hvad begrebet "One Health" indebærer"*.

2. Anbringender og klagepunkter

2.1. Vedrørende begrebet/princippet "One Health"

Klager anerkender, at begrebet "One Health" i to ord er kendt som en betegnelse og filosofi inden for sundhedsområdet, hvor man vedkender, at der er en sammenhæng mellem menneskers og dyrs helbred og deres fælles miljø.

Vi henviser i den forbindelse til følgende fire (4) definitioner fra pålidelige kilder:

- **Bilag 2** (engelsk), EU Kommissionen:

”One Health: Is a term used to describe a principle which recognises that human and animal health are interconnected, that diseases are transmitted from humans to animals and vice versa and must therefore be tackled in both. It also encompasses the environment, another link between humans and animals and likewise a potential source of new resistant microorganisms.”

- **Bilag 3** (dansk), Statens Serum Institut:

”Hvad er One Health?

One Health blev først udviklet som et styrket samarbejde mellem den human-medicinske og veterinær-medicinske verden. I dag omfatter One Health i stigende grad andre discipliner som miljøvidenskab, fødevidenskab, klimaforskning og samfunds- og adfærdsfag. Flere og flere sætter også One Health i relation til en større dagsorden: Såfremt vi skal holde os sunde og raske i bred forstand, må vi værne om den planet, vi bor på, og sætte grænser for vækst. Dette kaldes Planetary Health.”

- **Bilag 4** (engelsk), World Health Organization (WHO):

“What is ‘One Health’?

‘One Health’ is an approach to designing and implementing programmes, policies, legislation and research in which multiple sectors communicate and work together to achieve better public health outcomes. The areas of work in which a One Health approach is particularly relevant include food safety, the control of zoonoses (diseases that can spread between animals and humans, such as flu, rabies and Rift Valley Fever), and combatting antibiotic resistance (when bacteria change after being exposed to antibiotics and become more difficult to treat).”

- **Bilag 5** (side 34) (dansk), Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse:

”De første tanker og ideer omkring ”one health” blev udviklet i perioden i 2004-2008. I 2004 mødtes en række eksperter på Rockefeller University i USA og formulerede The Manhattan Principles on ”One World, ”one health””. Principperne består af 12 anbefalinger, der alle opfordrer til større anerkendelse af sammenhængen mellem menneskers sundhed og dyresundhed, herunder dyrevildt og økosystemet som helhed med udgangspunkt i sygdomseksempler som Ebola og TSE (kogalskab) hos vildt.

(...)

I den brede opfattelse omfatter "one health" initiativet således discipliner som human og veterinær medicin, fødevareområdet, miljø- og økologi, økonomi samt folkesundhedsvidenskab."

Begrebet "One Health" er således en tankegang, perspektiv, filosofi eller et såkaldt paradigme inden for sundheds- og forskningsområdet.

Som det fremgår af ovenstående definitioner, så anvendes disse principper primært inden for fødevarekontrol og -sikkerhed, kontrol med zoonose sygdomme samt inden for bekæmpelse af antibiotikaresistens. Det fremgår endvidere, at det særligt er faggrupper som læger, dyrlæger og andet fag- og sundhedspersonale samt plante- og miljøaktører, som arbejder med og efter begrebet "One Health", jf. bl.a. **bilag 4** og **bilag 6** (side 8), mens f.eks. fødevareindustrien også involveres – dog med henblik på særligt at være opmærksomme på "ansvarlig brug" af antimikrobielle midler, jf. **bilag 2** (side 2).

2.2. Vedrørende de ansøgte varer og ydelser

Ses ovenstående definition(er) og anvendelsesområde for begrebet "One Health" i relation til de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42, så kan det ikke konstateres, at den relevante omsætningskreds umiddelbart og uden yderligere overvejelse forstår og opfatter varemærket **Onehealth** som en beskrivelse af de nævnte varers og ydelsers egenskaber, fordi der ikke er en tilstrækkelig konkret og direkte forbindelse mellem disse varer og ydelser og begrebet "One Health".

Vi henviser i den forbindelse bl.a. til Rettens dom i T-19/04 PAPERLAB af 22. juni 2005, **præmis 25** (og den deri citerede retspraksis), samt til Rettens dom i T-106/00 Streamserve af 27. februar 2002, **præmis 40**.

Af førstnævnte dom og præmis fremgår det, at for at et varemærke kan falde ind under forbuddet i varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3, så "er [det] *nødvendigt, at det har en tilstrækkelig direkte og konkret forbindelse til de omhandlede varer eller tjenesteydelser til, at den berørte kundekreds straks og uden yderligere overvejelse kan opfatte det som en beskrivelse af de omhandlede varer eller tjenesteydelser eller af en af deres egenskaber*".

Patent- og Varemærkestyrelsen har ikke fremlagt dokumentation for den måde, de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42 anvendes, udbydes eller lignende i forbindelse med begrebet "One Health".

Patent- og Varemærkestyrelsen har derimod alene fremlagt dokumentation for, hvad begrebet "One Health" er og går ud på (se Patent- og Varemærkestyrelsens dokumentationsmateriale vedlagt brevene dateret 28. april 2020 (**bilag 7**) og 9. november 2021 (**bilag 8**)).

Patent- og Varemærkestyrelsen konkluderer på den baggrund alene, at de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42 må være henholdsvis produceret efter og baseret på "One Health" principperne.

Intet af det dokumentationsmateriale, som Patent- og Varemærkestyrelsen har fremlagt, omtaler eller vedrører enzymer, probiotiske bakterier eller videnskabelig og teknologisk rådgivning i forbindelse dermed.

Efter Klagers opfattelse og vurdering har Patent- og Varemærkestyrelsen derfor ikke påvist og sandsynliggjort, at den relevante omsætningskreds umiddelbart og uden yderligere overvejelse forstår og opfatter varemærket **Onehealth** som en beskrivelse af egenskaber ved de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42. Det skyldes netop, at der ikke er en sådan tilstrækkelig konkret og direkte forbindelse mellem disse varer og ydelser og begrebet "One Health" og dermed heller ikke til det ansøgte varemærke **Onehealth**.

Som nævnt er Klagers varemærke **Onehealth** afslået med henvisning til varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3:

”§ 13. Følgende kan ikke registreres:

(...)

3) Varemærker, som udelukkende består af tegn eller angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varernes eller tjenesteydelsernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi eller geografiske oprindelse eller

tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved varerne eller tjenesteydelserne.”

Det er derfor Klagers påstand, at Patent- og Varemærkestyrelsen ikke har påvist eller sandsynliggjort, at Klagers varemærke **Onehealth** beskriver ”*varernes eller tjenesteydelsernes art, beskaffenhed, mængde, anvendelse, værdi eller geografiske oprindelse eller tidspunktet for varernes fremstilling eller for præstationen af tjenesteydelsen eller andre egenskaber ved*” de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42.

Forbindelsen mellem Klagers varemærke **Onehealth** og de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42 er simpelthen for ukonkret, tilstræbt og ”tænkt” til at falde inden for anvendelsen af og dermed under forbuddet i varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3.

Patent- og Varemærkestyrelsen har begrundet afslaget for varerne i klasserne 1 og 5, som består af enzym- og/eller probiotiske bakterier af forskellig art, med, at disse kan være ”*fremstillet eller produceret ud fra ”One Health” principperne*”. For ydelserne i klasse 42, som består i videnskabelig og teknologisk rådgivning relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika, har Patent- og Varemærkestyrelsen begrundet afslaget med, at ”*der rådgives ud fra ”One Health” principperne*”.

Som nævnt har Klager ud fra Patent- og Varemærkestyrelsens dokumentationsmateriale vedlagt brevene dateret 28. april 2020 (**bilag 6**) og 9. november 2021 (**bilag 7**) samt materiale, som Klager selv har fundet, herunder førnævnte **bilag 2-5**, men også yderligere **bilag 9-11**, primært fundet det dokumenteret, at begrebet ”One Health” bruges inden for fødevarekontrol og -sikkerhed, kontrol med zoonose sygdomme samt inden for bekæmpelse af antibiotikaresistens – sidstnævnte særligt med en filosofi om restriktiv brug af antibiotika.

Således er den forbindelse, som Patent- og Varemærkestyrelsen argumenterer for, mellem på den ene side indholdet og definitionen af begrebet ”One Health” og på den anden side de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42, ikke tilstrækkelig konkret og direkte til også at dokumentere, at Klagers varemærke **Onehealth** sætter den relevante omsætningskreds i stand til umiddelbart og uden yderligere overvejelse at forstå og opfatte varemærket som en beskrivelse af de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42 eller af en af deres

egenskaber – herunder fremstillings- eller produktionsmetode. Der kan nemlig ikke overføres en ”One Health” tankegang, perspektiv eller filosofi samt egentlig ”produktionsmetode” til disse varer og ydelser.

Klager henviser endvidere til Patent- og Varemærkestyrelsens egne Guidelines for varemærker og artiklen ”Ord- og talmærkers særpræg”, hvoraf det bl.a. fremgår (vores understregning):

”Har et ord en klar og entydig betydning, er det dog ikke ensbetydende med, at mærket således per definition er uden særpræg. Almindelige ord kan sagtens udgøre et varemærke. Det afgørende er nemlig, at ordet ikke har en klar relation til de varer eller tjenesteydelser, som der søges beskyttelse af varemærket for. Ofte vil der ingen sammenhæng være mellem ordet og det pågældende brancheområde, f.eks. mærket APPLE i forhold til varen ”computere” eller TULIP i forhold til ”pølser”. Men andre gange kan det være ganske svært at foretage en grænsedragning mellem de mærker, der faktisk har en sådan relation, f.eks. ordet EXPRESS i forhold til ydelsen ”transportvirksomhed”, og dem der blot er suggestive, dvs. alene leder tanken hen på noget med relation til varen eller tjenesteydelsen, f.eks. ordet FACIT i forhold til varen ”lommeregnere”. Men denne grænsedragning er ganske vigtig, da de suggestive mærker har særpræg og derfor kan registreres som varemærker.”

Det er Klagers klare opfattelse og vurdering, at Klagers varemærke **Onehealth** alene er af suggestiv karakter for de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42, fordi varemærket netop kan henlede tankerne på, at varerne og ydelserne kan relatere sig til begrebet ”One Health”, men relationen er, som nævnt, ikke tilstrækkelig konkret og direkte.

Mærket kan endvidere henlede tankerne på den egentlige og direkte ordkombination af de to engelske ord ”one” og ”health, som kan oversættes til dansk til ”ethelbred/et helbred”. Den nævnte ordkombination er dog ligeledes alene af suggestiv karakter for de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42.

2.3. Registreret i andre lande og regioner

Afslutningsvis skal Klager også henlede Ankenævnet for Patenter og Varemærkers opmærksomhed på, at varemærket **Onehealth** er vurderet til ikke at være beskrivende og dermed for netop at have fornødent særpræg i samtlige øvrige lande og regioner, hvor Klagers varemærke **Onehealth** er ansøgt:

- **Accepteret af EUIPO i IR 1531680 Onehealth (ord) uden indvendinger (bilag 12)**
- **Alene foreløbigt afslået i USA i IR 1531680 Onehealth (ord) på baggrund af ældre rettigheder og andre formaliteter (bilag 13)**
- **Alene delvist afslået i Kina i IR 1531680 Onehealth (ord) på baggrund af ældre rettigheder (bilag 14)**

Klager bemærker i den forbindelse særligt, at designeringen af EU og færdigbehandlingen deraf er effektueret forud for udløb af overgangsperioden post-BREXIT. Der er i forbindelse med undersøgelse og vurdering af designeringen af EUIPO dermed også taget højde for forståelsen og opfattelsen hos den relevante omsætningskreds i Storbritannien.

Klager finder det således bemærkelsesværdigt, at EU, inklusive Storbritannien og Irland, samt USA ikke vurderer, at varemærket **Onehealth** er beskrivende, når Patent- og Varemærkestyrelsen derimod vurderer, at det er tilfældet.

Søges der endvidere i TMView efter varemærker, som ”er” ”*Onehealth*”, er der **28 hits**, hvoraf kun fem (5) af disse er ”Ended”, jf. **bilag 15**. Og tilsvarende søges der i TMView efter varemærker, som ”er” ”*One health*”, er der **22 hits**, hvoraf kun tre (3) af disse er ”Ended”, jf. **bilag 16**.

Ses der nærmere på de varemærker, der er ”Ended”, så er årsagen til, at de er ”Ended”, at det pågældende mærke enten ikke er blevet fornyet, at der er ældre blokerende rettigheder og andre formaliteter, eller at der ikke er indleveret erklæring om eller bevis for brug af det pågældende mærke (USA).

Der er således **ingen andre myndigheder** i andre lande eller regioner, som har vurderet, at et mærke, som er identisk eller kvasiidentisk med Klagers varemærke **Onehealth** eller sågar ”One Health”, er beskrivende og uden fornødent særpræg.

Patent- og Varemærkestyrelsen har i brev af 7. maj 2021 (**bilag 17**) skrevet, at ”*andre nationale kontorer og Patent- og Varemærkestyrelsen er forskellige og adskilte organer, som ikke er bundet af hinandens praksis.*” I samme forbindelse nævner Patent- og Varemærkestyrelsen, at ”*det ikke [er] sikkert[,] at One Health vil blive opfattet som et begreb indenfor sundheds- og forskningsområdet i de respektive lande*”.

Det er Klagers opfattelse og vurdering, at det dokumentationsmateriale, som Klager har fremlagt i forbindelse med nærværende skrivelse, og for den sags skyld også det dokumentationsmateriale, som Patent- og Varemærkestyrelsen har fremlagt i forbindelse med behandlingen af ansøgningen, netop understøtter, at begrebet ”One Health” bruges og ”kendes” i et eller andet omfang verden over.

De andre lande og regioners vurderinger bør derfor ikke uden videre tilsidesættes og negligeres, men derimod også inddrages som et forhold, der viser, at der altså ikke er en tilstrækkelig konkret og direkte forbindelse mellem ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42 og Klagers varemærke **Onehealth**.

3. Samlet vurdering og konklusion

Henset til Klagers argumenter som anført ovenfor henstiller Klager til, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker omgør den af Patent- og Varemærkestyrelsen truffene afgørelse af 22. december 2021 vedrørende varemærkeansøgning VA 2020 00441 **Onehealth** (ordmærke), således at Klagers varemærkeansøgning fremmes til offentliggørelse med henblik på efterfølgende registrering for samtlige ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42, nemlig for følgende:

Klasse 1: Enzymer og probiotiske bakterier til fødevareindustrien; enzymer og probiotiske bakterier til foder og til kæledyrsmad.

Klasse 5: Probiotiske tilskud; probiotiske bakterieblandinger til medicinsk og veterinær - medicinske brug; fordøjelsesenzym; enzymer til medicinske formål.

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske rådgivningsydelser relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika...”

I brev af 15. marts 2022 afgav Patent- og Varemærkestyrelsen følgende udtalelse i sagen:

”... Klager har overfor Ankenævnet i det væsentligste fremført de samme argumenter og fremlagt det samme materiale, som blev fremlagt under sagens behandling ved styrelsen, hvorfor styrelsen tidligere har adresseret disse argumenter og dette materiale i styrelsens breve af 17. december 2020 og 7. maj 2021.

Styrelsen skal dog yderligere bemærke, at omsætningskredsen for de omhandlede varer og tjenesteydelser i klasse 1, 5 og 42 må anses for en professionel omsætningskreds med en høj ekspertise, der må formodes at kende til begrebet ”One Health”.

Således må det anses for dokumenteret såvel af styrelsen som af ansøger selv, at ”One Health” begrebet i hvert fald siden 2016 har været indgående beskrevet på nationalt, EU og internationalt plan. I den forbindelse skal særligt fremhæves, at der eksisterer ”One Health” handlingsplaner på internationalt, nationalt og EU-plan, særligt med relation til bl.a. human- og veterinærmedicin, herunder foderlægemidler. Disse handlingsplaner vedrører først og fremmest strategier mod antibiotikaresistens, men begrebet ”One Health” er ikke begrænset til dette område.

Hertil kommer, at de ansøgte varer i klasse 1 og 5 netop kan relatere til kampen mod antibiotikaresistens, idet bl.a. probiotika kan anvendes til at modvirke udvikling af tarminfektioner i bl.a. dyr, og dermed reducere anvendelsen af antibiotika. Netop anvendelsen af probiotika for at modvirke udviklingen af antibiotikaresistens i forbindelse med svineproduktion, har været genstand for forskning i Danmark. Der kan i den forbindelse henvises til Ph.d.-afhandlingen ”RobustPig - Tidlig tildeling af probiotika til pattegrise”, Lea Hübertz Birch Hansen, April 2021, Århus Universitet.

Styrelsen finder derfor fortsat, at der i omsætningskredsens bevidsthed er en tilstrækkelig konkret og direkte sammenhæng mellem begrebet ”One Health”, mærket Onehealth og de ansøgte varer og tjenesteydelser til, at mærket skal anses for at beskrive en egenskab ved varerne og ydelserne, og dermed være uden særpræg.

Med disse yderligere bemærkninger skal styrelsen således fastholde afgørelsen af 22. december 2021 og den under sagens behandling fremførte argumentation og vurdering.

Styrelsen skal således henstille til Ankenævnet, at den trufne afgørelse stadfæstes...”

I brev af 8. april kommenterede Plougmann Vintoft A/S på vegne af klager, Novozymes A/S, styrelsens udtalelse med følgende:

”... Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse

Patent- og Varemærkestyrelsen fastholder deres afgørelse af 22. december 2021. Samtidig påpeger Patent- og Varemærkestyrelsen, at den relevante omsætningskreds for de ansøgte varer og ydelser i klasse 1, 5 og 42 ”*må anses for at være en professionel omsætningskreds med en høj ekspertise, der må formodes at kende til begrebet ”One Health”, og at begrebet ”One Health” har været kendt og beskrevet siden 2016 på nationalt, EU og internationalt plan, herunder i forbindelse med handlingsplaner og -strategier om antibiotikaresistens.*

Dertil skriver Patent- og Varemærkestyrelsen også, at de ansøgte varer i klasse 1 og 5 ”*kan relatere til kampen mod antibiotikaresistens, idet bl.a. probiotika kan anvendes til at modvirke udvikling af tarminfektioner i bl.a. dyr, og dermed reducere anvendelsen af antibiotika.*”

På baggrund af ovenstående fastholder Patent- og Varemærkestyrelsen deres afgørelse og vurdering af, ”*at der i omsætningskredsens bevidsthed er en tilstrækkelig konkret og direkte sammenhæng mellem begrebet ”One Health”, mærket Onehealth og de ansøgte varer og tjenesteydelser til, at mærket skal anses for at beskrive en egenskab ved varerne og ydelserne og dermed være uden særpræg.*”

Klagers kommentarer til udtalelsen

Klager **er enig** i, at den relevante omsætningskreds for de ansøgte varer og ydelser i klasse 1, 5 og 42 må anses for at være en professionel omsætningskreds.

Klager er dog **ikke enig** i, at der fra handlingsplaner og -strategier om antibiotikaresistens kan sluttes tilsvarende, at netop Klagers varemærke **Onehealth** dermed også beskriver, at varerne ansøgt i klasse 1 og 5 ligeledes produceres efter ”One Health” principperne. Der hverken er eller findes omtale af principper eller metoder til at producere varer, som f.eks. enzymer eller probiotiske bakterier, på baggrund af eller efter ”One Health” principperne.

Vi henviser i det hele til vores anke af 22. februar 2022, hvor vi skriver, at ”One Health” er en tankegang, perspektiv, filosofi eller såkaldt paradigme inden for sundheds- og forskningsområdet, hvor man vedkender, at der er en sammenhæng mellem menneskers og dyrs helbred og deres fælles miljø.

Som Patent- og Varemærkestyrelsen selv nævner, er ”One Health” princippet i relation til bekæmpelse eller nedsættelse af antibiotikaresistens nærmere et spørgsmål om, at man bevæger sig i retning af mindre brug af antibiotika for at undgå netop resistens hos mennesker og dyr. Her omtales også muligheden for at udskifte konventionel og efterhånden vanemæssig brug af antibiotika med alternativer, som f.eks. enzymer og probiotika. Det er ikke underbygget i Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse, at den mulighed, at man kan ”udskifte” med probiotika er det samme, som at de pågældende enzymer og probiotika er eller kan være produceret efter ”One Health” principperne – en sådan konstatering og konklusion er ikke underbygget.

Klager medgiver, at det pågældende ph.d.-projekt, som Patent- og Varemærkestyrelsen henviser til, omhandler brug af probiotika i tilknytning til bekæmpelse eller nedsættelse af antibiotikaresistens, men Klager ser i den pågældende afhandling **ikke én eneste** reference til begrebet ”One Health” og principperne bag. Den blotte omtale og virkning af probiotika i tilknytning til bekæmpelse eller nedsættelse af antibiotikaresistens hos grise er dermed ikke ensbetydende med, at der også består eller kan tænkes at bestå en sammenhæng med begrebet ”One Health” og principperne bag. Det er derfor et tankemæssigt og ikke tilstrækkeligt underbygget spring at påstå, at der i den relevante omsætningskreds’ bevidsthed straks og uden yderligere overvejelse skabes en sammenhæng.

Det fremstår dermed fortsat ukonkret, tilstræbt og ”tænkt”, at Klagers varemærke **Onehealth** på nogen som helst måde kan beskrive en beskaffenhed, anvendelse eller anden egenskab ved de ansøgte varer og ydelser i klasse 1, 5 og 42, som i øvrigt også ee tilstrækkelig direkte og konkret til, at den relevante omsætningskreds vil forstå og opfatte Klagers varemærke **Onehealth** som en beskrivelse af en egenskab herved.

I Patent- og Varemærkestyrelsens oprindelige svar i forbindelse med behandlingen af

ansøgningen blev det påstået, at Klagers varemærke **Onehealth** for de ansøgte varer i klasse 1 og 5 beskriver, at varerne er produceret efter "One Health" principperne, mens Klagers varemærke **Onehealth** for de ansøgte ydelser i klasse 42 beskriver, at der ydes rådgivning efter "One Health" principperne. I Patent- og Varemærkestyrelsens udtalelse skrives derimod blot, at Patent- og Varemærkestyrelsen mener, at der er en tilstrækkelig konkret og direkte sammenhæng mellem begrebet "One Health" og de ansøgte varer og ydelser i klasse 1, 5 og 42 til, at Klagers varemærke **Onehealth** beskriver en egenskab herved – uden at forklare nærmere om den eller de pågældende egenskaber.

Vi finder det fortsat for vagt og ubestemt, hvilken eller hvilke egentlige egenskaber Klagers varemærke **Onehealth** beskriver ved de ansøgte varer og ydelser i klasse 1, 5 og 42 – især, når der reelt ikke kan være tale om f.eks. produktion på baggrund af eller efter "One Health" principper.

Klagers varemærke **Onehealth** gør ikke den relevante omsætningskreds i stand til umiddelbart og uden yderligere overvejelse at forstå og opfatte en beskrivelse af en egenskab ved de ansøgte varer og ydelser i klasse 1, 5 og 42 i den forstand, som er hensigten i varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3.

Betydningen af begrebet "One Health" og principperne bag er for vage og ubestemte i forhold til de ansøgte varer og ydelser, og hverken Patent- og Varemærkestyrelsen eller vi har været i stand til at finde egentlig dokumentation som reelt bevis for eller sandsynliggørelse for en sammenhæng mellem "One Health" principperne og de konkrete varer og ydelser, som Klager har ansøgt om registrering for i klasse 1, 5 og 42. Patent- og Varemærkestyrelsen har heller ikke bevist eller sandsynliggjort, at de pågældende varer i klasse 1 og 5, nemlig enzymer eller probiotiske bakterier, er produceret på baggrund af eller efter sådanne principper.

Hvis det var og fortsat er åbenlyst, at der er en sammenhæng mellem Klagers varemærke **Onehealth**, begrebet "One Health" og principperne bag og de ansøgte varer og ydelser i klasse 1, 5 og 42, ville andre varemærkemyndigheder formentlig have foretaget en tilsvarende vurdering, men det er netop ikke tilfældet. Vi henviser i den forbindelse til vores anke af 22. februar 2022, afsnit "**2.3. Registreret i andre lande og regioner**".

Afsluttende

Klager henstiller dermed fortsat til, at Ankenævnet for Patenter og Varemærker omgør den af Patent- og Varemærkestyrelsen truffede afgørelse af 22. december 2021 vedrørende varemærkeansøgning VA 2020 00441 **Onehealth** (ordmærke), således Klagers varemærkeansøgning fremmes til offentliggørelse med henblik på efterfølgende registrering for samtlige ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42, nemlig for følgende:

Klasse 1: Enzymer og probiotiske bakterier til fødevarerindustrien; enzymer og probiotiske bakterier til foder og til kæledyrsmad.

Klasse 5: Probiotiske tilskud; probiotiske bakterieblandinger til medicinsk og veterinærmedicinske brug; fordøjelsesenzymer; enzymer til medicinske formål.

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske rådgivningsydelser relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika.

Klager imødeser herefter Ankenævnets videre behandling af anken af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 22. december 2021 vedrørende varemærkeansøgning VA 2020 00441 **Onehealth** (ordmærke)...”

Ankenævnets begrundelse og resultat

Klager har overfor ankenævnet nedlagt påstand om, at styrelsens afgørelse af 22. december 2021 omgøres, således at klagers varemærkeansøgning VA 2020 00441 Onehealth <w> fremmes til offentliggørelse for samtlige de ansøgte varer og ydelser i klasserne 1, 5 og 42:

Klasse 1: Enzymer og probiotiske bakterier til fødevarerindustrien; enzymer og probiotiske bakterier til foder og til kæledyrsmad.

Klasse 5: Probiotiske tilskud; probiotiske bakterieblandinger til medicinsk og veterinærmedicinske brug; fordøjelsesenzymer; enzymer til medicinske formål.

Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske rådgivningsydelser relateret til enzymer, mikroorganismer og probiotika.

På baggrund af det under sagen fremlagte materiale, er det ankenævnets opfattelse, at ”One Health” i Danmark anvendes som en beskrivende betegnelse for en helhedsbaseret opfattelse af sammenhængen mellem menneskers og dyrs sundhed og velfærd og miljøet. Der er derfor et generelt friholdelsesbehov for denne betegnelse i enhver sammenhæng, hvori betegnelsen anvendes eller kan anvendes i dens generiske betydning.

Det fremgår endvidere af det fremlagte materiale, at betegnelsen anvendes i dens beskrivende betydning i en række forskellige sammenhænge, herunder i forbindelse med forskning i og udvikling af fødevarer og medicin i bred forstand. Begrebet anvendes således også inden for de områder, der er omfattet af det ansøgte mærkes varefortegnelse, og da den relevante omsætningskreds for det ansøgte mærke også efter ankenævnets opfattelse består af specialiserede fagfolk, så har disse kendskab til eller må formodes at have kendskab til begrebet ”One Health”.

Ankenævnet kan derfor tilslutte sig styrelsens vurdering af, at der i den relevante omsætningskreds’ bevidsthed er en tilstrækkelig konkret og direkte sammenhæng mellem begrebet ”One Health”, det ansøgte mærke Onehealth og de ansøgte varer og tjenesteydelser, til at det ansøgte mærke kan angive, at der er tale om henholdsvis produkter, der er fremstillet eller produceret ud fra ”One Health” principper, og om rådgivningsydelser, der baserer sig på ”One Health” principper. Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at det er uden betydning for denne vurdering, om betegnelsen bliver skrevet i ét eller to ord, og om det bliver gengivet med

versaler eller ikke, idet omsætningskredsen utvivlsomt vil opfatte alle skrivemåder som en gengivelse af den beskrivende betegnelse.

Det ansøgte mærke er således egnet til at angive egenskaberne ved alle de af ansøgningen omfattede varer og tjenesteydelser, jf. varemærkelovens § 13, stk. 1, nr. 3.

Herefter bestemmes

Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 22. december 2021 stadfæstes.

Ankenævnet for Patenter og Varemærker



Henrik Rothe
Formand